



Kraków, dnia 17 listopada 2025 r.

PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE MIKI

Mieczysław Jakubowski
NIP 679-000-95-98
REGON 351502474
e-mail: miki@miki.krakow.pl
www.miki.krakow.pl
Alior Bank S.A. 85 2490 0005 0000 4530 9391 7347
BNP Paribas Bank Polska S.A. 57 2030 0045 1110 0000 0177 1560

Pełnomocnik

Małgorzata Jakubowska
Karol Jakubowski

SIEDZIBA

ul. Nad Drwiną 33
30-841 Kraków

ZAKŁAD

ul. Nad Drwiną 33
30-841 Kraków
BIURO: 12 267 57 98
BAZA: 12 653 08 35

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Miejska Lubin

ul. Jana Kilińskiego 10

59-300 Lubin

e-mail: zamowieniapubliczne@um.lubin.pl

Podmiot prowadzący postępowanie:

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

ul. Rzeźnicza 1, 59-300 Lubin

REGON: 390273655

zamowieniapubliczne@mpwik.lubin.pl

Odwołujący:

Mieczysław Jakubowski, przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:
MIECZYŚŁAW JAKUBOWSKI PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MIKI"

adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej i adres do doręczeń
ujawniony w CEIDG: **ul. Nad Drwiną 33, 30-741 Kraków**

NIP: 679 000 95 98; nr REGON: 351502474, nr rej. BDO: 000015332

tel. kom. 538 508 157, tel./faks 12 267 57 98

e-mail: przetargi@miki.krakow.pl, d.rostalski@miki.krakow.pl

adres skrytki e-PUAP: /MikiMiki33/domyslna

adres skrzynki e-Doręczenia: AE:PL-33134-51982-RSGWJ-29

— reprezentowany przez:

Mieczysława Jakubowskiego – Właściciela

Przedmiot zamówienia: usługi

Dotyczy: postępowania na „Odbiór odpadów komunalnych zebranych i odebranych z terenu Gminy Miejskiej Lubin” (znak sprawy: ZP5/2025)

Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy opublikowano 13 października 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00472012.

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania: <https://www.mpwik.lubin.pl/Biuletyn-Informacji-Publicznej/Zamowienia-publiczne-klasyczne>



O D W O Ł A N I E

Odwołujący – Mieczysław Jakubowski, przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **MIECZYŚLAW JAKUBOWSKI PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE „MIKI”** (dalej również jako: „PW MIKI”) – wnosi odwołanie od niezgodnej z przepisami *ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) czynności Zamawiającego polegającej na: **unieważnieniu postępowania**.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

art. 255 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1-3 p.z.p. poprzez unieważnienie postępowania z błędnym powołaniem się na przesłankę wystąpienia zmiany istotnych okoliczności powodujących, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, podczas gdy żadna obiektywna zmiana istotnych okoliczności nie miała miejsca, a potrzeby mieszkańców Miasta Lubina w zakresie odbioru odpadów komunalnych pozostaną od 1 grudnia 2025 r. niezaspokojone, z uwagi na upływ terminu realizacji dotychczasowego zamówienia publicznego, co narusza kardynalne zasady zamówień publicznych, tj. przejrzystości, proporcjonalności oraz zapewnienia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Mając na względzie powyższe zarzuty, wnoszę o:

- I. uwzględnienie odwołania w całości;
- II. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 5 p.z.p.;
- III. nakazanie Zamawiającemu prowadzenie postępowania na odbiór odpadów komunalnych w trybie konkurencyjnym.

Nadto wnoszę o:

- IV. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w niniejszym odwołaniu (w tym dokumentacji z niniejszego Postępowania) lub przedłożonych na rozprawie przed Izbą;
- V. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołujących uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Zachowanie terminu na wniesienie odwołania:

W związku z faktem, że wartość przedmiotu zamówienia objętego Postępowaniem jest wyższa od kwot wskazanych w art. 515 ust. 3 pkt 1 p.z.p., odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od powzięcia informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Odwołujący powziął informację o zaskarżonych czynności Zamawiającego z informacji o unieważnieniu postępowania przesłanej w dniu 6.11.2025 r.

To odwołanie zostało zatem wniesione w terminie wynikającym z art. 515 ust. 3 pkt 1 p.z.p.

Wpis od odwołania:

Wysokość wpisu od niniejszego odwołania została wyliczona na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) na kwotę 15.000,00 zł. Kwota ta została zapłacona (dowód w załączeniu).

Przekazanie odwołania Zamawiającemu:

Niniejsze odwołanie zostało przekazane przez Odwołującego Zamawiającemu zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 pzp (dowód w załączeniu).

Interes w uzyskaniu zamówienia i możliwa szkoda:

Stosownie do art. 505 ust. 1 p.z.p., Odwołujący podnosi, iż ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów p.z.p. przez Zamawiającego. Jak trafnie wskazała bowiem Izba w wyroku z dnia 29.08.2024 r. (sygn. akt KIO 2689/24) „W sytuacji, w której nie doszło do złożenia ofert, krąg podmiotów uprawnionych do wniesienia odwołania jest bardzo szeroki. Uprawnienie to przysługuje bowiem wszystkim podmiotom, które odpowiadają definicji wykonawcy zawartej w art. 7 pkt 30 ustawy P.z.p. Wykazanie interesu w uzyskaniu zamówienia polegać będzie zatem jedynie na oświadczeniu wykonawcy, iż ma zamiar i potrzebę ubiegania się o dane zamówienie publiczne. Ponadto odwołujący powinien wskazać na poniesienie lub możliwość poniesienia szkody, naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy oraz związek przyczynowy pomiędzy wskazanym naruszeniem a szkodą. Wykonawcy ubiegającemu się o udzielenie zamówienia przysługuje również uprawnienie do wniesienia odwołania na czynność unieważnienia przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dokonanego przed upływem terminu wyznaczonego na składanie ofert. Czynność unieważnienia postępowania uniemożliwia wykonawcy uzyskanie

zamówienia publicznego i może być przyczyną szkody polegającej na utracie korzyści, które mógłby osiągnąć realizując przedmiotowe zamówienie”.

Następstwem dokonanych naruszeń przepisów PZP jest szkoda w majątku Odwołującego w postaci braku możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, do którego wykonywania Odwołujący jest w pełni zdolny i deklaruje taką gotowość. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący jest podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania.

U Z A S A D N I E N I E

I. STAN FAKTYCZNY

1. Dnia 13 października 2025 r. Zamawiający opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy na *„Odbiór odpadów komunalnych zebranych i odebranych z terenu Gminy Miejskiej Lubin”*, które ma być udzielone w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 p.z.p.

Dowód: Ogłoszenie o zamówieniu 2025/BZP 00472012/01

2. W toku postępowania zostały złożone dwa odwołania, zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Dowód: Odwołanie EkoPartner Recykling sp. z o.o.
Odwołanie Izby Branży Komunalnej

3. Pismem z dnia 6 listopada Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 5 PZP *„ponieważ wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć”.*
4. Uzasadnienie podjętej czynności w ogóle nie odnosi się do wskazanej podstawy prawnej, albowiem Zamawiający przyznał, że *„W toku powtórnej oceny tej przesłanki Zamawiający zdiagnozował ryzyka, których usunięcie jakkolwiek jest możliwe, to nie mogą być jednak definitywnie wykluczone. Wobec tego Zamawiający zdecydował nie podejmować choćby niewielkiego ryzyka w zakresie osiągnięcia stanu spełnienia i utrzymywania przedmiotowej przesłanki. Biorąc dodatkowo pod uwagę ryzyka, będące tego konsekwencją, a w szczególności*

powstanie trudności z zachowaniem ciągłości świadczenia usług, Zamawiający zdecydował unieważnić przedmiotowe postępowanie”.

Dowód: Informacja o unieważnieniu postępowania z dnia 6.11.2025 r.

5. Niezależnie od powyższego, na prowadzonej przez siebie stronie internetowej <https://odpady.lubin.pl>, MPWiK zamieściło w dniu 13 listopada 2025 r. komunikat, zgodnie z którym:

„Informujemy, iż w związku ze zmianą Operatora odbierającego odpady komunalne z nieruchomości objętych gminnym systemem gospodarowania odpadami od dnia 14.11.2025 r. będą podstawiane nowe pojemniki do gromadzenia odpadów”.

Dowód: wydruk strony internetowej <https://odpady.lubin.pl/aktualnosci/>

II. UZASADNIENIE PRAWNE

6. Na wstępie należy zaznaczyć, iż zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej, wyrażonym w wyroku z dnia 13 lutego 2024 r. (sygn. akt KIO 227/24): *„Izba wskazuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia, co do zasady, kończyć się powinno wyborem oferty najkorzystniejszej i zawarciem umowy o udzielenie zamówienia, a jego unieważnienie winno być jedynie wyjątkiem od tej zasady i jako takie, musi być ono dokonywane przez Zamawiającego z należytą starannością. Staranność ta, w ocenie Izby, objawiać się powinna w pogłębionej analizie czynności podjętych w postępowaniu w kontekście zamiaru podjęcia decyzji o unieważnieniu postępowania, a jej wynikiem powinno być wyczerpujące uzasadnienie takiej decyzji, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mieli możliwość weryfikacji prawidłowości podjętej przez Zamawiającego czynności unieważnienia postępowania. (vide: wyrok KIO z dnia 24 czerwca 2016 r. sygn. akt KIO 967/16)”.*

Z treści informacji o unieważnieniu postępowania nie wynika, aby Zamawiający dokonał pogłębionej analizy czynności podjętych w postępowaniu. Nie sposób także uznać by uzasadnienie podjętej czynności było wyczerpujące.

7. Art. 255 pkt 5 p.z.p. stanowi bowiem, że *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.*

8. Izba w wyroku z dnia 20 marca 2023 r. (sygn. akt KIO 559/23) wprost wskazała, że *Dla spełnienia warunku unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 pkt 5 p.z.p. konieczne jest spełnione łącznie warunków, o których mowa tym przepisie - wystąpić musi istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym oraz tej istotnej zmiany okoliczności nie można było wcześniej przewidzieć. Wystąpienie istotnej zmiany okoliczności musi też mieć charakter obiektywny, tj. zmiana musi istnieć i to zamawiający jest obowiązany wskazać, że zachowując należyłą staranność, nie mógł w dacie wszczęcia postępowania przewidzieć wystąpienia istotnej zmiany okoliczności, powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym.*
9. Na szczególną uwagę zasługuje stanowisko wyrażone przez Sąd Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 29 listopada 2024 roku (sygn. akt XXIII Zs 121/24), gdzie wskazano, że:
„Dla spełnienia warunku unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 pkt 5 p.z.p. konieczne jest spełnione łącznie warunków, o których mowa tym przepisie - wystąpić musi istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym oraz tej istotnej zmiany okoliczności nie można było wcześniej przewidzieć. Wystąpienie istotnej zmiany okoliczności musi też mieć charakter obiektywny, tj. zmiana musi istnieć i to zamawiający jest obowiązany wskazać, że zachowując należyłą staranność, nie mógł w dacie wszczęcia postępowania przewidzieć wystąpienia istotnej zmiany okoliczności, powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym. (podkreślenie własne)”.
10. W niniejszej sprawie **żadna zmiana okoliczności nie nastąpiła**, a w szczególności nie nastąpiła zmiana okoliczności niezależna od Zamawiającego. Z treści uzasadnienia czynności unieważnienia postępowania nie sposób w istocie wywnioskować, w czym dokładnie Zamawiający dostrzega istotną zmianę okoliczności. Czy chodziło mu tutaj o „zdiagnozowanie dodatkowych ryzyk”? Nie wskazano na jakiegokolwiek przesłanki zewnętrzne, niezależne od Zamawiającego. To, że Zamawiający niewłaściwie zdiagnozował ryzyka przed wszczęciem postępowania w trybie z wolnej ręki w żaden sposób nie uprawnia go do unieważnienia tego postępowania na podstawie art. 255 pkt 5 p.z.p. Właściwsze byłoby przyznanie się do popełnionych błędów i unieważnienie postępowania we wskazaniem prawdziwych i prawnie relewantnych okoliczności faktycznych i prawnych.
11. Jak bowiem trafnie stwierdziła Izba w wyroku z dnia 2 lutego 2024 r. (sygn. akt KIO 88/24):
„Przedmiotowa zmiana okoliczności powinna być zmianą niezależną od zamawiającego, zmianą zewnętrzną, ponieważ przyjęcie przeciwnego założenia prowadziłoby do stanu, w którym strona

udzielająca zamówienia ma możliwość kreowania zdarzeń, które uzasadniałyby unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co jest niedopuszczalne na gruncie systemowej i teleologicznej wykładni reguł p.z.p.” W niniejszej sprawie Zamawiający stara się właśnie wykreować zdarzenie dające mu podstawę do unieważnienia postępowania z tzw. przyczyn obiektywnych.

12. Z treści uzasadnienia czynności unieważnienia postępowania nie sposób także dowiedzieć się, czy zdaniem Zamawiającego w interesie publicznym nie leży samo prowadzenie postępowania, czy też w ogóle wykonanie przedmiotowego zamówienia. Zamawiający nie odnosi się bowiem w ogóle do żadnego z alternatywnych członów tej przesłanki. Zdaniem Odwołującego, trudno byłoby uznać, iż odbieranie odpadów komunalnych z terenu gminy miejskiej Lubin nie leży w interesie publicznym. **Jeżeli chodzi zaś o prowadzenie postępowania, to w najlepiej pojętym interesie publicznym jest prowadzenie go w trybie konkurencyjnym, gdyż tylko on jest w stanie zapewnić uzyskiwanie najlepszych efektów z poniesionych nakładów (zasada efektywności finansów publicznych).**
13. Działania Zamawiającego w zakresie odbioru odpadów komunalnych z terenu Gminy Miejskiej Lubin wydają się być co najmniej chaotyczne. Pomimo unieważnienia postępowania, w niewiadomy sposób na ulicach Miasta Lubina rozstawiane są nowe pojemniki na odpady komunalne, bez przeprowadzenia jakiegokolwiek postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na ich dostawę. Ogłoszono także zmianę od 1 grudnia 2025 r. Operatora systemu, mimo że nie toczy się w sposób jawny jakiegokolwiek postępowanie (w tym z wolnej ręki) na jego wybór.
14. Nie ulega zatem wątpliwości, iż postępowanie Zamawiającego stanowi całkowite zaprzeczenie kardynalnych zasad zamówień publicznych wyrażonych w art. 16 p.z.p., tj. przejrzystości, proporcjonalności oraz zapewnienia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zamawiający prowadzi swoje działania w sposób skrajnie nieprzejrzysty oraz faworyzujący swoje spółki zależne. **Zastosowane przez Zamawiającego środki są wręcz odwrotnie proporcjonalne do uzyskania zamierzonego efektu, tj. zapewnienie wykonywania usługi odbioru odpadów komunalnych przez rzetelnego wykonawcę za konkurencyjnym wynagrodzeniem.**

Wobec powyższego niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne – wnoszę zatem jak na wstępie.

Za Odwołującego:

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
- 2) dowód przekazania odwołania Zamawiającemu;
- 3) dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania Odwołującego PW MIKI:
odpis aktualny z CEIDG Odwołującego PW MIKI;
- 4) Ogłoszenie o zamówieniu;
- 5) Odwołanie EkoPartner Recykling sp. z o.o.;
- 6) Odwołanie Izby Branży Komunalnej;
- 7) Informacja o unieważnieniu postępowania z 6.11.2025 r.;
- 8) wydruk strony internetowej <https://odpady.lubin.pl/aktualnosci/>